

Warszawa, dnia 21 marzec 2014 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Wykonawca:**

***Esaprojekt sp. z o.o.***

Ul. Długa 1-3, 41-506 Chorzów  
tel. +48 32 349 29 89, fax.+48 32 349 29 88  
E- mail: aklebach@esaprojekt.pl

**Zamawiający:**

***Samodzielny Szpital Miejski im. PCK w Białymstoku***

*Ul. Henryka Sienkiewicza 79  
15-003 Białystok  
Tel. 85 65-45-797  
Fax: 85-66-48-519  
E mail.: irena.olejnik@szpitalpck.bialystok.pl*

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę i instalację infrastruktury sieciowo-serwerowej oraz wdrożenie oprogramowania na potrzeby projektu e-Zdrowie w Samodzielnym Szpitalu Miejskim im. PCK w Białymstoku publikacja w Dzienniku Wspólnot Europejskich w dniu 11 marca 2014r. pod nr 2014-031034.*

**ODWOŁANIE**

***Esaprojekt sp. z o. o.*** (dalej „**Odwołujący**”) na podstawie przepisów art. 180 ust. 1 i ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (dalej „**Ustawa**”) w ww. postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego **wnosi niniejszym odwołanie od:**

1. Czynności opisania ogłoszenie oraz SIWZ poprzez wprowadzenie do ogłoszenia oraz do SIWZ opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz w sposób skutkujący nierównym traktowaniu wykonawców – naruszenie art. 22 ust. 4 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP
2. Czynności opisania zamówienia w zakresie rozbudowy systemu LIS
3. Czynności opisania przedmiotu zamówienia w zakresie usługi integracji.
4. Wymogu próbki, pomimo że przedmiotem zamówienia jest dedykowany system konkretnego producenta

### **Odwołujący zarzuca Zamawiającemu**

1. Naruszenie przepisu art. 29 ust. 3 oraz art. 30 ust. 4
2. Naruszenie art. 22 ust. 4 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP
3. Naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 PZP

### **W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i**

1. Nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji ogłoszenia i SIWZ poprzez zmianę warunków udziału w postępowaniu na proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz usunięcie żądania aby wdrożenia, które zostaną przedstawione jako spełniające warunki udziału w postępowaniu były zrealizowane w oparciu o system pochodzący w zakresie HIS i ERP od jednego producenta.
2. Nakazanie Zamawiającemu podziału zamówienia na dwie niezależne części, jak wskazano na początku niniejszego zarzutu
3. Nakazanie wprowadzenie do SIWZ, w zakresie systemów ERP z którymi ma nastąpić integracja - kompletnej dokumentacji i specyfikacji technicznej ich interfejsów i protokołów wymiany danych wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji umożliwiających wykonanie integracji we wskazanym w SIWZ i OPZ zakresie, wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru Umowy zapewnienia Zamawiającego, że pozyska on we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie umożliwiające przeprowadzenie określonej w SIWZ OPZ integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów z którymi ma nastąpić integracja. Nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ – Załącznik nr 1 poprzez usunięcie zapisów eliminujących potencjalnych
4. Nakazanie Zamawiającego usunięcia wymogu określonego w Rozdziale IV punkt 6 SIWZ

### **W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego: jak wyżej tego o co Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu.**

### **UZASADNIENIE:**

1. **Ogłoszenie oraz SIWZ poprzez wprowadzenie do ogłoszenia oraz do SIWZ opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz w sposób skutkujący nierównym traktowaniu wykonawców – naruszenie art. 22 ust. 4 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP**

Zamawiający opisując sposób dokonywania oceny wiedzy i doświadczenia w ogłoszeniu i w SIWZ rozdział V warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków pkt b, ppkt 3: „przynajmniej 1 zamówienie obejmujące dostawę, instalację, konfigurację i wdrożenie zintegrowanych gotowych systemów typu HIS i ERP jednego producenta, dla podmiotu leczniczego z minimalną liczbą łóżek 50, o wartości nie mniejszej niż 650.000,00 złotych [...]”

Właściwe sprecyzowanie warunków udziału, o których mowa jest w art. 22 ust 1 PZP ma kluczowe znaczenie dla postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający zobowiązany jest do określenia tych warunków w sposób dostatecznie jasny i precyzyjny, aby zarówno wykonawcy potencjalnie zainteresowani udziałem w postępowaniu jak i sam zamawiający mogli ocenę ich spełnienia przeprowadzić na zasadzie *spełnia – nie spełnia*. Jest to istotne, gdyż warunki udziału w postępowaniu

ustalone przez zamawiającego wpływają na krąg wykonawców, którzy mogą ubiegać się o zamówienie – zawężając go w mniejszym lub większym stopniu. Jest to działanie dopuszczalne, jednakże w granicach wyznaczonych przez dyspozycję art. 22 ust. 4 PZP, który wskazuje na konieczność powiązania i proporcjonalności opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału z przedmiotem zamówienia postępowania o udzielenie zamówienia.

Zamawiający w OPZ na str. 29 wskazuje, iż system tylko w części medycznej powinien pochodzić od jednego producenta. Natomiast system administracyjny ma być zintegrowany z systemem medycznym. Również w wymaganiach technicznych w OPZ na str. 43 pkt. 7 zamawiający wskazuje, iż wszystkie moduły tylko systemu medycznego pochodzą od jednego producenta.

Warunek udziału w postępowaniu mówi o systemie HIS (Hospital Information System – Informatyczny System do Zarządzania Szpitalem) oraz ERP (Enterprise Resource Planning – System Zarządzania Zasobami), które pochodzą od jednego producenta. W sposób oczywisty zakres zamówienia nie jest proporcjonalny zatem do warunku udziału w postępowaniu. Oznacza to, że wywodzone z niego wymagania w żaden sposób nie są uzasadnione charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności zamówienia lub warunkami jego realizacji. Fakt, że zamawiający wymaga w przedmiocie zamówienia integracji z posiadanym systemem ERP również nie wskazuje na możliwość takiego sformułowania warunku. Taki opis sposobu oceny spełniania warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia w sposób rażący narusza art. 22 ust. 4 PZP, gdyż nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, co z kolei stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 PZP.

Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracał wielokrotnie uwagę Europejski Trybunał Sprawiedliwości. Przykładowo w wyroku z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Scrl przeciwko Comune di Milano (C-376/08) wskazano, że przy określaniu jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów.

Z kolei w wyroku z dnia 27 października 2005 r. w sprawie Contse SA, przeciwko Instituto Nacional de Gestion Sanitaria (C-234/03) wywieziono, że naruszeniem Traktatu jest żądany przez zamawiającego wymóg doświadczenia, który winni udowodnić wykonawcy, jeśli nie jest niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia.

Ponadto Trybunał w wyroku z dnia 16 września 1999 r. w sprawie Komisja przeciwko Hiszpanii (C-414/97) wskazał, że przy ocenie, czy podjęte środki są zgodnie z Traktatem niezbędny jest tzw. test proporcjonalności, czyli wykazanie, że podjęte działa są adekwatne do osiągnięcia wybranego celu.

Należy również podnieść, że wymóg aby wdrożenia, które wykonawca wskaże w swojej ofercie jako spełniające warunek wiedzy i doświadczenia były zrealizowane w oparciu o system, który będzie przedmiotem oferty jest również naruszeniem przepisów PZP oraz dominującej linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 maja 2013 r. (Sygn. Akt KIO 999/13), jasno dowodzi braku możliwości stosowania takich zapisów: *„Wbrew intencjom zamawiającego może to jednak prowadzić do eliminacji wykonawców zdolnych do wykonania przedmiotu zamówienia. Dowodzi tego przykład odwołującego, który – jak oświadczył na rozprawie, a co nie zostało zaprzeczone przez stronę przeciwną – posiada doświadczenie we wdrażaniu systemów klasy HIS- ERP, jednakże o ile dotychczas polegało to na wdrożeniu produkowanego przez siebie systemu HIS, który był integrowany z systemem ERP innego producenta, o tyle obecnie jest producentem obu systemów, który chciałby zaoferować [...] Jednocześnie nie sposób stwierdzić, że wykonawca oferujący aktualnie zintegrowany system HIS-ERP, którego część medyczną w przeszłości wdrażał i integrował z częścią administracyjną innego producenta lub producentów, nie posiada*

*wiedzy i doświadczenia niezbędnego do wdrożenia zintegrowanego rozwiązania. Wydają się wręcz, że skoro wykonawca był w stanie należyście wdrożyć i zintegrować system to posiada wiedzę i doświadczenie w zakresie architektury, środowisk i komponentów właściwych dla każdego z nich. W ocenie Izby zamawiający musi mieć na uwadze, że wyszczególnione w art. 22 ust. 4 PZP kryteria wskazują na bezpośrednie powiązanie opisu sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu z przedmiotem zamówienia a nie z przedmiotem oferty, która zostanie złożona przez wykonawcę. Z kolei ocena czy treść oferty odpowiada treści opisu przedmiotu zamówienia następuje nie w toku badania spełniania przez wykonawcę podmiotowych warunków udziału w postępowaniu, lecz na kolejnym etapie postępowania”.*

Powyższe uzasadnienie w sposób oczywisty wskazuje na naruszenie przez zamawiającego ww. przepisów. Na marginesie warto wskazać, że żądanie aby wykonawca posiada wiedzę i doświadczenie w zakresie instalacji i wdrażania systemu HIS o nie dowodzi doświadczenia i wiedzy niezbędnej do realizacji przedmiotowego zamówienia a jedynie wskazuje na wiedzę i doświadczenie w zakresie systemu HIS. Tak nietrafiony warunek stoi w całkowitej sprzeczności z nieproporcjonalną i stojącą w sprzeczności z przedmiotem zamówienia dalszą częścią warunku.

**Dlatego żądamy nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji ogłoszenia i SIWZ poprzez zmianę warunków udziału w postępowaniu na proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz usunięcie żądania aby wdrożenia, które zostaną przedstawione jako spełniające warunki udziału w postępowaniu były zrealizowane w oparciu o system pochodzący w zakresie HIS i ERP od jednego producenta.**

**2. Wskazanie w OPZ, w Opisie przedmiotu zamówienia w zakresie rozbudowy systemu LIS - naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 2 Ustawy**

Rozbudowa systemu laboratoryjnego LIS została opisana w załączniku nr 1 do SIWZ – OPZ w zakresie Części 2 Przedmiotu zamówienia, w literze d) jako rozbudowa systemu laboratoryjnego LIS Na stronie 117 wskazuje się szereg funkcjonalności, które ma spełnić rozbudowany system LIS

Wniosek z tego, że Zamawiający wymaga, aby wyłoniony wykonawca postępowania dokonał rozbudowy systemu LIS., jednak nie podaje żadnych informacji w zakresie posiadanego obecnie systemu laboratoryjnego.

W ocenie Odwołującego, tak skonstruowane zamówienie jednoznacznie faworyzuje producenta systemu LIS wdrożonego u Zamawiającego oraz jej partnerów. Przede wszystkim, aby możliwe było rzetelne rozważanie na ten temat, należy zdać sobie sprawę, jak mogłaby przebiegać rozbudowa systemu informatycznego LIS:

**Wariant 1** – producent systemu posiada gotowe rozwiązanie w zakresie opisanym w OPZ, na które udziela Zamawiającemu niewyłącznej licencji.

**Wariant 2** – konieczne jest wykonanie prac związanych z taką modyfikacją systemu (np. poprzez modyfikację jego kodu źródłowego lub skryptów), których konsekwencją będzie uzyskanie nowej wersji istniejącego systemu, która posiada oczekiwane nowe wersje funkcjonalności

**Wariant 3** – Napisanie nowej aplikacji, która składać się będzie z dwóch w/w wymienionych modułów i integruje się z istniejącym systemem na poziomie warstwy danych

Nie jest możliwe zastosowanie Wariantu 2 – ponieważ Zamawiający nie udostępnił kodów źródłowych do posiadanego systemu ani Wariantu 3 – ponieważ Zamawiający nie udostępnił informacji o tym, jak posiadany system mógłby wymieniać dane z nowymi modułami. A zatem jedyną możliwością rozbudowy jest zakup od firmy – producenta systemu LIS licencji lub usług związanych z rozbudową systemu.

Generalną zasadą Prawa Zamówień Publicznych jest, że Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienia. Zdaniem Odwołującego w świetle powyższego zarzutu, jedynym sensownym rozwiązaniem jest podział zamówienia na dwie części. Dzięki czemu zachowana zostanie konkurencyjność w części zamówienia związanej z rozbudową systemu LIS oraz jego integracją z pozostałymi systemami

Zamawiający powinien opisać przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby wszyscy startujący w postępowaniu uczestnicy ( Wykonawcy) mieli równe szanse na złożenie oferty, a tym samym według oceny ofert, posiadali najniższą cenę oraz wszystkie wymagane funkcjonalności. W związku z zapisem o rozbudowie istniejącego systemu LIS, zasada ta została zachwiana, ponieważ aby możliwe było złożenie oferty, trzeba rozbudować system o którym nic nie wiadomo (kto jest jego producentem) a także istnieje ryzyko, że producent tego systemu nie będzie traktował w sposób równy wszystkie firmy, które będą się do niego zgłaszały po ofertę w tym zakresie. W związku z powyższym, istnieje duże ryzyko, że ze względu na poniesienie dodatkowych kosztów przez wszystkich innych Wykonawców, oprócz firmy - producenta systemu LIS, stawia tą firmę (i jej partnerów) na lepszej pozycji.

Wymaganie dotyczące rozbudowy istniejącego systemu w niniejszym postępowaniu uniemożliwia złożenie oferty konkurencyjnej innemu wykonawcy niż producent systemu LIS. Fakt, iż nie można opisywać przedmiotu zamówienia w takim zakresie jak uczynił to Zamawiający bez zapewnienia równych elementarnych szans dla każdego Wykonawcy informacji i danych zapewniających jego wykonanie potwierdza przykładowe, poniższe orzeczenie Krajowej izby Odwoławczej (KIO 1626/10)

**Dlatego wnosimy o nakazanie Zamawiającemu podziału zamówienia na dwie niezależne części, jak wskazano na początku niniejszego zarzutu**

**3. Opis przedmiotu zamówienia w zakresie usługi integracji – naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 2 Ustawy**

Usługi integracji, zostały opisane w Załączniku nr 1 do SIWZ – OPZ w następujący sposób:

Zamawiający posiada system informatyczny:  
*„AssecoInfomedica produkcji Asseco Poland S.A..*

*Wykonawca musi zintegrować wdrażane systemy z systemem administracyjnym działającym u zamawiającego minimum w zakresie:*

- *Budżetowanie – Finanse-Księgowość / Rachunek Kosztów*
- *Korzystanie ze struktur danych systemu Finanse-Księgowość / Rachunek Kosztów w zakresie: kluczy statystycznych, wartości kluczy, rozliczeń z NFZ*
- *Korzystanie ze struktur danych systemu Finanse-Księgowość / Rachunek Kosztów w zakresie: świadczeń, ilości wykonanych świadczeń, zaawansowanych statystyk, danych BI Korzystanie ze struktur danych systemu Finanse-Księgowość / Rachunek Kosztów w zakresie słowników: OPK, Kont, Obroty kont i OPK*
- *Zamawiający wymaga aby dane z systemu obecnie funkcjonującego, w tym dane historyczne do 5 lat wstecz zostały przeniesione w całości do nowego systemu.*
- *Wymagania podstawowe dotyczące przepływu danych między wszystkimi modułami Wspólna baza kontrahentów dla wszystkich systemów – Finanse-księgowość , Gospodarka materiałowa, Rejestr Sprzedaży, Rejestr Zakupu, Obsługa Zamówień i Przetargów, Środki Trwałe, Wyposażenie, Pracownia Diagnostyczna, Kasa, Apteka*
- *Wspólna baza ośrodków powstawania kosztów dla systemów: Finanse- Księgowość, Koszty,*
- *Wycena Kosztów Normatywnych Świadczeń, Gospodarka materiałowa, Środki Trwałe,*
- *Wyposażenie, Kadry, Płace, Pracownia Diagnostyczna, Kalkulacja Kosztów Leczenia, oraz dla modułów Apteka, Izba Przyjęć, Oddział*
- *Wspólna baza świadczeń medycznych (Procedur, Badania) systemów: Koszty, Wycena*
- *Kosztów Normatywnych Świadczeń, Pracownia Diagnostyczna, Kalkulacja Kosztów*
- *Leczenia, oraz dla modułów Izba Przyjęć, Oddział*

- *Z modułu Płace eksportowane są automatycznie na poziomie bazy danych zadekretowane listy płac do systemu Finanse-księgowość / Rachunek Kosztów.  
Z modułu Środki Trwałe eksportowane są automatycznie na poziomie bazy danych zadekretowane odpisy amortyzacyjne do systemu Finanse-księgowość / Rachunek Kosztów.  
Z modułu Środki Trwałe eksportowane są automatycznie na poziomie bazy danych zadekretowane odpisy amortyzacyjne do systemu Finanse-księgowość / Rachunek Kosztów.  
Z modułu Wycena Kosztów Normatywnych Świadczeń eksportowane są koszty normatywne świadczeń do systemu Koszty*
- *Z modułu Gospodarka materiałowa eksportowane są zadekretowane dokumenty przychodowe, rozchodowe oraz pozostałe do systemu Finanse-księgowość.*
- *Z modułu Apteka / apteczka oddziałowa, eksportowane są zadekretowane dokumenty przychodowe, rozchodowe oraz pozostałe do systemu Finanse-księgowość.*
- *Eksport danych z systemu Apteka do systemu Wycena kosztów normatywnych świadczeń - w zakresie udostępnienia indeksu leków i danych o aktualnych cenach leków do określenia normatywów materiałowych świadczeń (w zakresie leków)*
- *Modułu Apteczka oddziałowa udostępnia automatycznie dane o ewidencji podania leków poszczególnym pacjentom do modułu Kalkulacja Kosztów Leczenia*
- *Eksport rozchodów leków z Apteczki oddziałowej do systemu Finanse-księgowość*
- *Z modułu Płace eksportowane są automatycznie na poziomie bazy danych zadekretowane listy płac do systemu Rachunek Kosztów.*
- *Wymiana informacji pomiędzy Apteką a systemem Finansowo-księgowym w zakresie przyjętych towarów, faktur zakupowych, a także rozchodów na ośrodki kosztów, z zachowaniem charakterystyki kont księgowych.*
- *Automatyczna synchronizacja słowników kontrahentów, odbiorców, nr ośrodków kosztowych, pomiędzy systemem Finanse-Księgowość a Apteka.*
- *Możliwość zlecenia z Ruchu chorych tj. z Oddziału izby przyjęć oraz Gabinetu: podania leku/kroplówki/chemioterapii, zabiegu, badania diagnostycznego, konsultacji, diety,*
- *Wystawienie zlecenia powinno nieść kompletne informacje, niezbędne do jego wykonania.*
- *Wgląd w wyniki badań wykonanych na skutek realizacji zleceń. Treść i format wyniku powinien być zgodny z formatem w jakim wynik został opisany w jednostce realizującej badanie, np. w oparciu o specjalizowany formularz.  
Możliwość automatycznego wydruku skierowania na podstawie wystawionego zlecenia/zestawu zleceń.*
- *Z modułu Zakażenia Szpitalne możliwość ewidencji karty zakażenia bezpośrednio z poziomu*
- *modułu Ruch Chorych, Możliwość automatycznego przesyłania zleceń z przypisanymi danymi o próbce z modułu Ruch chorych –Oddział do systemu Laboratorium*
- *Z modułu Przychodnia Gabinet możliwość kierowania pacjenta bezpośrednio na izbę przyjęć w module Ruch Chorych (Izba Przyjęć, Oddział)*
- *Z modułu Przychodnia Gabinet możliwość walidacji, czy pacjent zgłaszający się do gabinetu nie ma obecnie aktywnego pobytu na Oddziale w module Ruch chorych*
- *W module Gabinet, odnotowanie podania leku/szczepionki z automatycznym pomniejszeniem stanów magazynowych apteczki podręcznej*
- *W modułach Ruch chorych(izba przyjęć, oddział), Gabinet, Pracownia Diagnostyczna czy powinien być wgląd we wcześniejsze pobyty pacjenta we wszystkich jednostkach szpitala.*
- *W modułach Ruch chorych(izba przyjęć, oddział), Gabinet, Pracownia Diagnostyczna powinien być możliwy wgląd do wyników badań pacjenta, wykonanych zarówno podczas aktualnego pobytu, jak i wcześniejszych pobytów również w innych jednostkach organizacyjnych szpitala.*
- *Z modułu Laboratorium możliwość przesyłania wyników badań laboratoryjnych do modułu Ruch chorych*
- *Możliwość dowolnej rozbudowy modułów Zakażenia szpitalne, Ruch chorych, o wybrane formularze, wykorzystując dane z modułu Dokumentacja Medyczna*
- *Z modułu Pracownia Diagnostyczna możliwość ewidencji i wgląd w listę bieżących hospitalizacji dla pacjentów hospitalizowanych na oddziałach tj. w module Ruch chorych*
- *Z modułu Rozliczenia Ruch chorych (Izba Przyjęć, Oddział) możliwość automatycznego tworzenia zestawienia do NFZ faktur zakupowych za leki chemioterapii/programów lekowych na podstawie ewidencji faktur zakupowych w module Apteka*

- *Integracja modułu Budżetowanie w zakresie planów częściowych z modułem zamówień wewnętrznych (roczne plany zakupy), środków trwałych (plan amortyzacji).*
- *Możliwość przesłania danych o jednostkowych kosztach osobodni oraz procedur medycznych z moduły Rachunku Kosztów do modułu Kalkulacji kosztów leczenia”*

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niepełny (brak informacji, danych i parametrów dotyczących eksploatowanego przez zamawiającego systemu aministracyjnego i ich interfejsów wymiany danych oraz brak udostępnienia dokumentacji, umożliwiającej oszacowanie kosztu integracji systemu informatycznego będącego przedmiotem zamówienia z systemami już wdrożonymi u Zamawiającego) przy jednoczesnym wymogu dokonania w ramach zamówienia w/w integracji - w sposób rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji. Organizując procedurę otwartą i konkurencyjną Wymaga bowiem od wykonawców niemożliwego – **wykonawca nie mający technicznej wiedzy na temat systemów wdrożonych u Zamawiającego, z którymi ma dokonać integracji, po prostu nie będzie w stanie tego uczynić, ani rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności. Jedynym wykonawcą mającym pełną wiedzę na ten temat jest producent systemu istniejącego u Zamawiającego, z którym ma zostać dokonana integracja – co stawia go w pozycji uprzywilejowanej wobec reszty wykonawców.**

Po pierwsze trzeba zwrócić uwagę, że Zamawiający – jak już wskazano wyżej - nie przedstawił żadnych szczegółowych i technicznych danych ani informacji opisujących systemy u niego wdrożone i eksploatowane a w szczególności interfejsy danych, którymi te systemy dokonują wymiany danych, a zatem żądanie wykonania integracji z tymi systemami jest po prostu niewykonalne dla wszystkich, z wyjątkiem tego wykonawcy, który jest ich producentem. Po drugie - w procedurze otwartej (przetarg nieograniczony) Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienia. W związku z tym jedynym źródłem opisu przedmiotu zamówienia winna być Specyfikacja, dostępna dla wszystkich wykonawców. **Dlatego zdaniem Odwołującego Zamawiający powinien udostępnić specyfikację techniczną posiadanego systemu wraz ze szczegółowym opisem interfejsów wymiany danych.** Podkreślamy, iż przy taki opisie przedmiotu zamówienia, gdzie integracja jest jednym z zobowiązań wykonawcy, udostępnienie specyfikacji technicznej na etapie postępowania jest niezbędne do oszacowania wykonania usług w celu złożenia oferty przez innych Wykonawców.

Interfejsy do integracji z systemami firm trzecich powinien zapewnić producent systemu lub Zamawiający, a nie Wykonawca w porozumieniu z producentem (choćby z uwagi na warunki konkurencji pomiędzy firmami współpraca ta może napotykać na trudności, a ponadto producent wdrożonego systemu nie ma żadnych zobowiązań względem innego wykonawcy, a jedynym podmiotem mającym na niego wpływ w ramach istniejących zobowiązań umownych jest właśnie Zamawiający). Przy braku wsparcia ze strony Zamawiającego rozumianego jako zapewnienie wykonawcom interfejsów do integracji istnieje zatem ryzyko, że przedmiot **zamówienia nie będzie mógł być przez wybranego wykonawcę zrealizowany**, bo nie uzyska on **żadnych informacji ani danych** od producentów w/w systemów. Podmioty te bowiem nie mają względem Odwołującego żadnych zobowiązań, w tym nie ma obowiązku udostępniania mu danych odnośnie własnych systemów.

Zadaniem Odwołującego SIWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia powinien być czytelny i zawierać wszystkie niezbędne informacje potrzebne Wykonawcom ubiegającym się o realizację zamówienia do przygotowania rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia. Przenoszenie odpowiedzialności na Wykonawcę za uzgodnienia z innym producentem są niedopuszczalne.

Niezależnie od tego Zamawiający nie zapewnia Wykonawcy o możliwości oraz ewentualnym finansowaniu z własnych środków (Zamawiającego) niezbędnej współpracy z autorami/producentami

eksploatowanych systemów informatycznych/baz danych - co jest bezwzględnie wymagane w obowiązujących rekomendacjach UZP na udzielanie zamówień publicznych na systemy informatyczne.

Reasumując - opis przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu jest w wielu miejscach, jest niekompletny, a także uniemożliwia złożenie oferty innemu wykonawcy niż producenci systemów eksploatowanych przez Zamawiającego (Asseco Poland S.A.). Fakt, iż nie można opisywać przedmiotu zamówienia w takim zakresie jak uczynił to Zamawiający bez zapewnienia elementarnych informacji i danych zapewniających jego wykonanie potwierdza przykładowe, poniższe orzeczenie Krajowej izby Odwoławczej z dnia 12 lipca 2012 roku (Sygn. akt KIO/UZP 1274/10), w którym czytamy: **„Wymagania w zakresie przedmiotu zamówienia w celu zabezpieczenia interesów Zamawiającego nie mogą prowadzić do takiego ograniczenia w zakresie przedmiotu zamówienia, które będzie skutkowało niemożliwością złożenia przez wykonawców poprawnych ofert. Prowadzi to, bowiem do naruszenia jednej z zasad zamówień publicznych, a mianowicie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w celu udzielenia tegoż zamówienia oraz udzielenie go zgodnie z wymaganiami jakie określił Zamawiający. Regulacja Zamawiającego stanowi „otwarty” katalog zmian, których zakres w chwili podpisywania umowy nie jest znany a tym samym, biorąc pod uwagę rodzaj oprogramowania, niemożliwym jest określenie zakresu zmian (...) . Wykonawca składając ofertę musiałby sprostac nieznanym wymaganiom Zamawiającego, które nie zostały w żaden sposób nakreślone i mogą się wydarzyć w nieokreślonej przyszłości’.**

Odwołujący, posiada informację, że eksploatowany przez Zamawiającego system administracyjny jest produkcji firmy Asseco Poland S.A., a sformułowania dotyczące jednego modułu administracyjnego dla posiadanego i kupowanego w ramach nowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oprogramowania to próba nieudolnego ograniczania uczciwej konkurencji, która miała miejsce również w innych postępowaniach (porównaj KIO 2645/13 i KIO 214/14).

W OPZ na str. 121 Zamawiający wskazał, iż posiada system administracyjny AssecoInfomedica. Zamawiający żąda, aby wykonawca zintegrował wdrażane systemy z systemem administracyjnym działającym u zamawiającego lub wymienił na nowy system. Taki opis przedmiotu zamówienia wskazuje na niekonkurencyjne działania i stawia w sytuacji uprzywilejowanej obecnego dostawcę systemu. Potencjalny wykonawca będzie musiał ponieść koszty związane z wymianą na nowy system ERP. To na zamawiającym spoczywa obowiązek przedstawienia dokumentacji technicznej, protokołów wymiany danych oraz interfejsów wykonawcom po to by w sposób konkurencyjny każdy z wykonawców mógł przystąpić do udziału w przedmiotowym postępowaniu. Tymczasem zamawiający nie wskazuje w SIWZ - OPZ, iż zapewnia posiada taką dokumentację, która jest niezbędna do wykonania integracji. Zapis o możliwości wymiany systemu w żaden sposób nie podnosi konkurencyjności przedmiotowego postępowania i stawia na pozycji uprzywilejowanej firmę – producenta systemu ERP

**Dlatego żądamy modyfikacji SIWZ poprzez nakazanie Zamawiającemu:**

- 1) wprowadzenie do SIWZ, w zakresie systemów ERP z którymi ma nastąpić integracja - kompletnej dokumentacji i specyfikacji technicznej ich interfejsów i protokołów wymiany danych wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji umożliwiających wykonanie integracji we wskazanym w SIWZ i OPZ zakresie,**
- 2) Wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru Umowy zapewnienia Zamawiającego, że pozyska on we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie umożliwiające przeprowadzenie określonej w SIWZ OPZ integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów z którymi ma nastąpić integracja**



**4. Wskazanie w SIWZ, że Zamawiający wymaga złożenia wersji pokazowej systemu w zakresie przewidzianym parametrami części 2 a zamówienia- naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 oraz art.29 ust. 2 PZP**

Zgodnie z treścią ustawy – Prawo zamówień publicznych i Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r., nr 226, poz. 1817, dalej „Rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów”) dopuszczalne jest żądanie wyłącznie dokumentów i oświadczeń (które mają być załączone do oferty) oraz żądanie złożenia wyjaśnień treści dokumentów i treści oferty (po złożeniu oferty, na wezwanie zamawiającego w przypadku wątpliwości co do treści dokumentów lub treści oferty). Demonstracja działania systemu nie mieści się więc w żadnej z tych kategorii.

Z szeregu orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej wynika jednak, że praktyka przeprowadzania demonstracji nie jest uznawana przez składy orzekające za wadliwą. W przypadku konkretnych problemów Krajowa Izba Odwoławcza nie wypracowała jednolitego stanowiska w zakresie ich rozwiązania. Jedyna spójność w orzeczeniach dotyczy samej możliwości przeprowadzenia demonstracji - zgodnie z ugruntowanym poglądem zamawiający może żądać jej przeprowadzenia tylko w przypadku systemów standardowych, ponieważ demonstracja działania systemu traktowana jest podobnie jak próbka w rozumieniu wskazanego powyżej Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, a próbki można żądać tylko w zakresie systemów istniejących na chwilę składania ofert, a nie systemów, które mają być dopiero opracowane w ramach zamówienia (tak między innymi w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 kwietnia 2009 r., sygn. KIO/UZP 469/09, wyrok KIO z dnia 7 listopada 2008 r., sygn. KIO/UZP 1173/08, KIO/UZP 70/08). Jeśli zatem zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest wdrożenie systemu opartego o oprogramowanie dedykowane, to demonstracja działania funkcjonalności tego oprogramowania może dotyczyć wyłącznie elementów standardowych, czyli „gotowych”, wyłączona zaś będzie w odniesieniu do elementów, które mają dopiero powstać w wyniku wykonania zamówienia.

W tym miejscu należy jasno określić, czym jest oprogramowanie dedykowane - system dedykowany oparty jest przede wszystkim na **wytycznych docelowego użytkownika**. Proces tworzenia systemu dedykowanego ma na celu zaspokojenie indywidualnych potrzeb podmiotu medycznego i poszczególnych sektorów jego działalności. Dopasowany do bardzo drobnych szczegółów takich np. jak bardzo szczegółowo opisane funkcjonalności, sposób zachowania się i działania systemu w bardzo określonych sytuacjach, np: „System umożliwia wykonanie nowej operacji w systemie bez konieczności przerywania czynności dotychczas wykonywanej (np. obsługa zdarzenie w trybie nagłym) i powrót do zawieszanej czynności bez utraty danych, kontekstu itp. Bez konieczności ponownego uruchamiania aplikacji i wykorzystania licencji z puli dostępnych.” Lub „W każdym polu edycyjnym(opisowym) tj np. treść wywiadu powinna istnieć możliwość wybrania i skorzystania z dowolnego formularza, tekstu standardowego lub wczytania tekstu zapisanego w pliku zewnętrznym.”

**To są bardzo szczegółowe opisy funkcjonalności. Odwołujący dysponuje szeregiem stosownych dowodów, które przedstawi na rozprawie, że wyspecyfikowane funkcjonalności są opisane na zasadzie „kopiuj-wklej” z innych postępowań, w których jedyną ofertę złożyła firma Asseco Poland lub jej autoryzowani partnerzy.**

Mimo że na rynku jest dostępnych wiele gotowych rozwiązań, to bardzo często spełniają one jedynie standardowe funkcje. Sposób, w jaki postępuje Zamawiający stanowi jawne naruszenie zasad funkcjonowania PZP - bardzo precyzyjnie opisał on funkcjonalności charakteryzujących system jednego z producentów na rynku i żąda aby próbka umożliwiała weryfikację **wszystkich wymaganych funkcjonalności** (patrz IV, 6, lit. b) SIWZ). Taki opis przedmiotu zamówienia nie wskazuje z

pewnością, że dotyczy ona systemu, który można nazwać standardowym i dostępnym na rynku. Dodatkowo – opis jednoznacznie wskazujący na jednego z producentów przekreśla możliwość użycia w stosunku do niego określenia „standardowy”. Jest to z pewnością system dedykowany. Odwołujący rozumie, że Zamawiający chciałby uzyskać we wdrożonym systemie wszystkie opisane funkcjonalności i odwołujący mu je dostarczy, nawet w tak krótkim czasie wdrożenia, ponieważ dysponuje potencjałem ~4000 inżynierów informatyków, którzy w wymaganym czasie uzupełnią brakujące funkcjonalności, dlatego obawa Zamawiającego w tym zakresie jest całkowicie chybiona. Jeśli Zamawiający obawia się, że Wykonawca nie jest w stanie wykonać wdrożenia w krótkim czasie, to powinien określić wymagane warunki podmiotowe udziału w postępowaniu, zwłaszcza w zakresie zespołu projektowego. To jest narzędzie, które zapewni Zamawiającemu skuteczną realizację projektu.

**W związku z powyższym Odwołujący żąda nakazanie Zamawiającego usunięcia wymogu określonego w Rozdziale IV punkt 6 SIWZ**

**Wymogi formalne**

1. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).

2. Niniejsze odwołanie zostało wniesione w terminie wynikającym z art. 182 ust. 1 pkt 1) Ustawy – publikacja treści ogłoszenia nastąpiła bowiem w dniu **11.03.2014 roku** natomiast publikacja SIWZ i OPZ w dniu **11.03.2014**

Z uwagi na powyższe niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Z poważaniem;



Michał Mular – pełnomocnik Odwołującego

Przedstawiciel Odwołującego zgodnie z zał. pełnomocnictwem podpisanym zgodnie z zasadami reprezentacji (odpisy aktualne z KRS oraz pełnomocnictwa zał. do odwołania).

**Załączniki.**

1. *Ogłoszenie o zamówieniu,*
2. *KRS Odwołującego,*
3. *pełnomocnictwa*
4. *dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;*
5. *dowód uiszczenia wpisu wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;*