

Samodzielny Szpital Miejski im. PCK
ul. Sienkiewicza 79
15-003 Białystok
tel./fax (085) 66 48 519



Raszyn, dn. 31/05/2012r.
Nasz znak: MLP/2025/12

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na DOSTAWĘ DROBNEGO SPRZĘTU MEDYCZNEGO
JEDNORAZOWEGO UŻYTKU DO SAMODZIELNEGO SZPITALA MIEJSKIEGO
IM. PCK W BIAŁYMSTOKU.
Nr sprawy: 6/2012

INFORMACJA O NIEZGODNEJ Z PRZEPISAMI CZYNNOŚCI I ZANIECHANIU
ZAMAWIAJĄCEGO

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: dostawę drobnego sprzętu medycznego jednorazowego użytku.

1. Na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.), zwanej dalej Pzp, wnoszę informację o niezgodnych z przepisami ustawy czynności podjętych przez Zamawiającego i o zaniechaniu czynności, do której jest zobowiązany na podstawie Pzp, polegających na:
 - 1) zaniechaniu odrzucenia oferty firmy „PROFILAB S.C. Włodzimierz Stachura, Jerzy Holli, Anna Wiącek-Żychlińska” z siedzibą w Warszawie (dalej – Profilab) w zakresie Pakietu nr 1,
 - 2) wyborze oferty Profilab w Pakiecie nr 1
 - 3) zaniechaniu wyboru oferty składającego informację.
2. Czynności Zamawiającego zarzucam naruszenie:
 - art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 2 w zw. art. 82 ust. 3 Pzp poprzez nieodrzućenie oferty Profilab, mimo że była sprzeczna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ),
 - art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, tj. oferty składającego informację (pokrzywdzonego).
3. Na skutek naruszenia ww. przepisów interes prawny pokrzywdzonego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Gdyby Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Profilab z postępowania o zamówienie publiczne, oferta pokrzywdzonego uznana zostałaby za ofertę najkorzystniejszą.
4. Pokrzywdzony otrzymał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 28 maja 2012r.. Wnosząc niniejszą informację w dniu 31 maja 2012r., wykonawca zachował termin na wniesienie informacji określony w art. 181 ust. 1 Pzp.
5. Wskazując na powyższe, wnoszę o:
 - 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakiecie nr 1,
 - 2) odrzucenie oferty Profilab w Pakiecie nr 1
 - 3) dokonanie ponownego badania i oceny ofert,
 - 4) wybór oferty pokrzywdzonego w Pakiecie nr 1.

UZASADNIENIE

W zakresie naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 2 w zw. art. 82 ust. 3 Pzp, poprzez nieodrzućcenie oferty Profilab, mimo że była sprzeczna z treścią SIWZ, należy wskazać, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego zakupu i dostaw sprzętu medycznego jednorazowego użytku. Za najkorzystniejszą ofertę w Pakiecie nr 1 uznał ofertę złożoną przez firmy „PROFILAB S.C. Włodzimierz Stachura, Jerzy Holli, Anna Wiącek-Żychlińska” z siedzibą w Warszawie.

Firma Profilab złożyła ofertę, której treść nie odpowiada treści SIWZ w zakresie przedmiotu zamówienia.

Zaoferowane przez Profilab produkty w Pakiecie nr 1 w poz. 6, 7, 11 nie spełniają wymogów przedstawionych przez Zamawiającego w SIWZ.

Zgodnie z SIWZ w pozycjach 6, 7, 11, Zamawiający wymagał, aby próbki posiadały nadrukowane napisy. Firma Profilab zaoferowała w pozycji 6 produkt o numerze katalogowym 310N, w pozycji 7 – produkt o numerze katalogowym 320F, w pozycji nr 11 zestawy do OB o numerze katalogowym 360.310. **Wszystkie te produkty firmy Profilab mają pole do opisu w postaci nalepki na próbkę, a nie w postaci nadruku.**

Zatem firma Profilab nie dostosowała swej oferty do wymogów SIWZ. Odpowiedzi Zamawiającego są integralną częścią specyfikacji i wymogi w nich przedstawione obowiązują wszystkich wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne.

Zamawiający nie może natomiast przyjąć, że próbki zawierające nalepkę są równoważne próbkom z nadrukowanymi napisami. W procesie wielu badań krwi: hematologicznych, biochemicznych i innych, istotna jest możliwość obserwowania całej próbki krwi znajdującej się w próbce, w celu oceny jakości tej próbki. Próbka krwi w próbce musi być jak najlepiej widoczna, bo tylko wtedy istnieje możliwość wykrycia niekorzystnych procesów w niej zachodzących np.: hemolizy czy powstania mikroskrzepów, które negatywnie mogą wpływać na wyniki badania lub wręcz uszkodzić przez zatkanie mikroskrzepami tor pomiarowy analizatora. Dlatego też biorąc pod uwagę wysokie koszty badań, reagentów oraz straty spowodowane przestojem analizatorów z powodu ich awarii, celowe jest posiadanie takich próbek, które pozwolą ocenić wizualnie czy próbka jest prawidłowa przed skierowaniem jej do badania. Możliwości tak pełnej oceny jakości próbki nie dają próbki z nalepkami, które nie tylko zasłaniają większą część próbki, ale również ograniczają możliwość swobodnej obserwacji jej zawartości. Dlatego też firma Medlab Products Sp. z o.o. oferuje dwa rodzaje próbek do badań krwi, zarówno z nalepkami jak i z nadrukiem, z których te drugie jakkolwiek droższe w wykonaniu dają użytkownikowi o wiele wyższy standard oceny jakości w trakcie badania próbki krwi.

Ponadto, Zamawiający postawił w SIWZ wymóg, iż próbki do koagulologii (poz. 6) muszą mieć wymiary: śr. 12mm wys. 75 mm. Probki zaoferowane przez firmę Profilab o symbolu katalogowym 310N mają wymiary: śr. 12mm, wys. 55 mm, a zatem nie spełniają wymogów SIWZ.

Pokrzywdzony wykazuje, iż niespełnienie wymogu „*wyboru oferty najkorzystniejszej*” w omawianym postępowaniu przejawia się w tym, iż wybrane przez Zamawiającego produkty nie będą mogły być należycie zastosowane przez Zamawiającego.

Ponadto niezgodności w zakresie wymaganego przez Zamawiającego rodzaju asortymentu nie dadzą tak zadawalających efektów ich zastosowania, niż gdyby stosowane były właściwe wyroby medyczne, przewidziane w ogłoszonej SIWZ.

Wszystkie wskazane powyżej zarzuty skutkują po stronie Zamawiającego obowiązkiem odrzucenia w/w oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Naruszenie art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, tj. oferty składającego informację (pokrzywdzonego) jest konsekwencją poprzednich zarzutów.

Gdyby, bowiem inni wykonawcy, w tym Pokrzywdzony, nie zastosowali się do szczegółowych i precyzyjnych wymogów SIWZ, tak jak to zrobiła firma Profilab, także oni mogliby złożyć Zamawiającemu w tym postępowaniu swoje oferty, znacznie odbiegające o tych złożonych w myśl wymagań SIWZ. I tak Pokrzywdzony nie zaoferował Zamawiającemu wyrobów jedynie zbliżonych do właściwości wyrobów opisanych w SIWZ jako pożądane przez Zamawiającego, ale dokładnie takie wyroby, jakie Zamawiający wyspecyfikował. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, należy bezwzględnie oferować wyłącznie wyroby w pełni zgodne z odpowiednimi opisami. Poza tym dopuszczenie do wyboru oferty pomijającej niektóre wymogi Zamawiającego postawione w SIWZ, oznacza, iż wobec pozostałych wykonawców, w tym Pokrzywdzonego, który złożył ofertę w całej rozciągłości odpowiadającą SIWZ, dopuszczono się naruszenia zasady udzielania zamówienia z zachowaniem uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (jeden wykonawca mógł złożyć ofertę niezgodną z SIWZ i nie skutkowało to jej odrzuceniem).

W niniejszym postępowaniu pokrzywdzony nie ma możliwości złożenia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej dotyczącego wyboru oferty Profilabu, gdyż postępowanie należy do kategorii poniżej progów unijnych (art. 180 ust. 2 Pzp).

Trzeba jednak podkreślić, że w wyniku uwzględnienia niniejszej informacji Zamawiający powinien odrzucić ofertę firmy Profilab w Pakiecie nr 1. W przypadku, gdyby zarzuty przedstawione w niniejszym piśmie okazałyby się niezasadne – firma Profilab powinna złożyć odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej. Jeśli będzie miała dowody, że treść oferty jest zgodna z treścią SIWZ – z pewnością zostanie ono uwzględnione.

W przypadku podtrzymania przez Zamawiającego decyzji wyboru oferty Profilab i zawarcia z firmą Profilab umowy:

- będziemy na podstawie art. 2 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 139 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, żądać od Państwa dokumentów umożliwiających ocenę czy umowa realizowana jest zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego opisanymi w SIWZ do tego postępowania, co do rodzaju produktów oraz na zgodność z ofertą firmy Limarco w zakresie numerów katalogowych i producentów,

Z uwagi na powyższe wnoszę jak na wstępie.

Z poważaniem,

KIEROWNIK DZIAŁU
MANDLOWEGO

Aleksandra Sobiecka